Эволюция теории морального развития Колберга

Теория Колберга, которую мы обсуждали в прошлый раз, получила больше поддержки в научных кругах, чем теория Пиаже. Однако, и ее критики не обошли стороной (Snarey, 1987). Имеются исследования, которые подтверждают неизменность порядка и формы прохождения стадий морального развития по Колбергу (Walker, 1988, 1989; Rest, 1983). Теория также получила кросс-культурное подтверждение. На Багамах в течение 3-х лет наблюдали за детьми в возрасте от 8 до 17 лет. В результате был сделан вывод, что порядок стадий развития по Колбергу соответствует полученным в ходе исследования данным (White, Bushnell, & Regnemer, 1978). Исследования в Турции (Nisan & Kohlberg, 1982), на Тайване (Lei & Cheng, 1989), и в Израиле (Snarey, Reimer, & Kihlberg, 1985) подтвердили, что порядок и вид прохождения стадий не зависит от национальности. Очень немногие люди пропускают стадии или регрессируют в сторону более низких.

Несмотря на множественные доказательства того, что теория Колберга едина для людей любой национальности, было отмечено, что в некоторых культурах могут быть своеобразные смещения. Например, в Новой Гвинее общественные обязательства стоят выше индивидуального права, а в Индии любая форма существования, выбранная человеком, считается священной. Исходя их этого группой ученых (Snarey, 1987; Schweder & Much, 1987) был сделан вывод, что концентрация Колберга на индивидуальных правах и обязанностях может привести к недооценке нравственного развития в других культурах или исключить те области морали, которые присущи лишь одной культуре и являются уникальными.

Одним из вопросов интересовавших ученых был: «Можно ли изменить моральные суждения?». Для ответа исследователи использовали ролевые игры и методы моделирования. Одно из исследований (Bandura & MacDonald, 1963) показало, что переход к менее зрелым уровням морального суждения возможен. Но более значимыми считаются исследования, которые показали, что моральные суждения индивида легче перенести на более высокую степень, чем сдвинуть назад на более низкую (Rest, 1979, 1983; Turiel, 1966). Во время эксперимента давалась дилемма и два варианта ответа: один был на уровень выше, а второй на уровень ниже морального развития самого испытуемого. Важным моментом оказалось то, что люди выбирали тот ответ, который соответствовал более высокому уровню морального развития, чем их собственное (Rest, 1983). В целом, эти краткосрочные лабораторные исследования согласуются с мнением Пиаже и Колберга о том, что прогресс должен двигаться по направлению к более высоким ступеням, а не наоборот.

Наиболее впечатляющим доказательством, подтверждающим теорию Колберга, является 20-ти летнее исследование с участием 58-ми мальчиков (Colby, Kohlberg, Gibbs, & Lieberman, 1983). В начале эксперимента мальчикам было 10, 13 и 16 лет. В интервалах 3-4 года у каждого из них брали по 5 интервью относительно девяти гипотетических моральных дилемм. Только 2 испытуемых показали регресс в своих моральных суждениях. Пропусков ступеней отмечено не было. Подавляющее большинство остановили свое моральное развитие на четвертом этапе и только 5%, достигнув 20-ти лет, продолжили развивать свои моральные суждения. Во взрослой жизни у них был зафиксирован 5-1 уровень морального развития. Это говорит о том, что нравственное развитие не останавливается в юности, а продолжает прогрессировать и во взрослой жизни.

Тем не менее, доминирующая модель моральных рассуждений у большинства взрослых соответствует уровням 3 и 4. В эксперименте не было людей, которые достигли 6-го уровня. Чуть позже сам Колберг подверг сомнению практической ценности оценки историй для ответов на стадии 6. В итоге шестая стадия была исключена из последней формы системы подсчета моральных суждений (Colby & Kohlberg, 1987). Оказалось, что среди в обществе намного меньше Ганди чем первоначально представлял Колберг.

Другая критика исходит от феминистского движения, которое утверждало, что в теории Колберга есть уклон, против женщин, основанный на половой принадлежности.

Наконец, исторические события, с которыми люди сталкиваются по мере своего развития, могут способствовать их взглядам на мораль. Например, Колберг начал свое двадцатилетнее исследование в середине 50-х годов. В это время жители Америки переживали: борьбу за гражданские права, студенческие протесты, Вьетнамскую войну, Уотергейтский скандал и борьбу за права различных женских движений. Все эти события подняли вопросы справедливости и сфокусировали внимание общества на моральных проблемах. Весьма вероятно, что именно эти общественные события оказали общее влияние на представления людей о справедливости и изменили концепцию морали. Другими словами моральные установки предыдущих поколений, которые пережили депрессию в 1930-х годах и Вторую мировую войну в 1940-х годах могут сильно отличаться от моральных установок поколения, которые были погружены в события 1950-1970-х годов. Изменения в оценках морального суждения за последние двадцать лет, могут отражать культурные изменения, а также индивидуальный онтогенез (Rest, Davison, & Robbins), 1978, p. 272).

Оригинальная статья: E. Mavis Hetherington, Ross D. Parke – The biological bases of behavior. Child Psychology. A contemporary viewpoint. Fourth edition, 1993

Автор перевода: Золотухина Мария Сергеевна

Редакторы: Симонов Вячеслав Михайлович, Шипилина Елена Ивановна

Источник изображения: pexels.com

Ключевые слова: воспитание детей, мораль у детей, теория морального развития, теория морального развития Колберга, эксперименты Колберга, научная психология, психологические исследования.


SAMUEL
BIRTHDAY RUN
60