Сила печатного слова: почему мы легко верим прочитанному?

Человек не может верить всему, что читает. Однако исходя из результатов психологического исследования, поначалу ему очень сложно критически воспринимать прочитанное.

На что же изначально настроен наш мозг: принимать на веру или оценивать критически? Почему мы так легко верим тому, что говорят по телевидению, пишут в газетах и блогах? Мы можем научиться игнорировать информацию, сообщаемую политиками, или рекламные слоганы? И не принимать на веру обещания вечной любви и верности?

Доверчивость – это не та черта, которая присуща одним и не присуща другим. В сознание каждого человека встроен инстинкт, первая реакция на новую информацию. Но что же происходит вначале: мы верим, а потом начинает понимать или сначала понимаем, а потом решаем поверить?

Декарт против Спинозы

Спор о том, является ли вера автоматической реакцией при первой встрече с той или иной идеей/мнением или это отдельный процесс, следующий за пониманием, длится уже, по меньшей мере, 400 лет. Французский философ, математик и физик Рене Декарт (справа) утверждал, что понимание и вера являются двумя отдельными процессами. Сначала человек воспринимает ту или иную информацию, обращая на нее внимание, а затем решает, что с этой информацией делать, то есть, верить ей или нет.

Точка зрения Декарта интуитивно привлекательна и, кажется, что наше сознание работает именно так. Или, по крайней мере, нам хотелось бы, чтобы оно работало так.



Голландский философ Бенедикт Спиноза (слева), современник Декарта, имел несколько другое мнение на этот счет. Он утверждал, что сам акт понимания информации есть вера. Мы можем передумать после, скажем, тогда, когда найдется опровержение предыдущим фактам, но до этого времени мы будем верить.

Подход Спинозы кажется непривлекательным, потому что он предполагает, что мы верим всему, в чем нас пытаются убедить в живом общении, с экранов телевизора или через Интернет.

Так кто же был прав, Спиноза или Декарт?

Какой тюремный срок?

Дэниэль Гилберт и коллеги решили проверить две вышеприведенные теории в серии экспериментов (Gilbert et al., 1993). Целью исследования было установить, происходят ли понимание и вера одновременно или вера (или ее отсутствие) происходит позднее.

В их классическом социально-психологическом эксперименте семьдесят один участник читали заметки о грабителях, которые совершили преступления и должны быть отправлены в тюрьму. Решение о длительности тюремного срока предлагалось принимать участникам эксперимента. В некоторых заметках содержалась информация, призванная усилить негативное впечатление о преступлении, например, утверждалось, что у грабителя был пистолет. Другие истории были смягчены, например, тем фактом, что дома у грабителя были голодающие дети, и он украл, чтобы прокормить их.

Уловка заключалась в том, что только некоторые заметки были правдой, остальные являлись вымыслом. Участникам сказали, что все правдивые заметки будут написаны зеленым цветом, а все ложные – красным. Затем половину участников специально отвлекали именно тогда, когда они читали ложные заметки. Другой половине предоставлялась возможность прочитать их без отвлекающих факторов.

Если бы теория Спинозы была верной, то у тех участников, которых отвлекали во время чтения ложных утверждений, не было бы времени для учета дополнительной информации о том, что ложь написана красным цветом. Это повлияло бы на то, какой тюремный срок участники дали бы преступникам. С другой стороны, если прав был бы Декарт, отвлечение не повлияло бы на участников, так как у них не было бы времени поверить или не поверить ложным утверждениям, что никак не повлияло бы на тюремный срок.

И победителем становится…

Результат эксперимента показал, что когда ложное утверждение усугубляло мнение о преступнике, участники, которых отвлекали во время демонстрации заметок, давали им больший тюремный срок (от 6 до 11 лет).

Группа, которую не отвлекали, сумела проигнорировать ложные утверждения. В итоге, не было значительной разницы между тюремными сроками в зависимости от того, делали ли ложные заявление преступление более или менее серьезным.

Это означает, что только при наличии времени подумать люди могут рассудить, является ли утверждение ложным или нет. Без времени на рассуждение они просто верили тому, что читали.

Гилберт и коллеги провели дальнейшие эксперименты, чтобы предоставить возможные альтернативные объяснения результатам первого исследования. Все они подтвердили предыдущие выводы, что позволило ученым заключить, что Декарт заблуждался, а Спиноза был прав.

Таким образом, вера – это не двухфазовый процесс, представляющий собой сначала понимание, а потом доверие информации. На самом деле, понимание и есть вера, это доля секунды после прочтения, в которую человек верит полученной информации до тех пор пока не получит какого-либо критического стимула, заставляющего его перестать верить.

Сначала вера, потом вопросы

Данное явление объясняет поведение людей, демонстрируемое во многих ситуациях:

- Ожидание соответствия: привычка думать, что поведение людей целиком и полностью зависит от их личности, хотя, на самом деле, оно зависит от *ситуации*.
- Ожидание правды: люди предполагают, что другие говорят правду, даже когда они врут.
- Доверчивость: когда людей отвлекают, они в большей степени склонны верить информации.
- Отрицание опровергающих фактов: люди неохотно перестают верить в информацию, которая им приходится по душе даже тогда, когда есть неопровержимые доказательства, что она является ложью.
- Попытка подтвердить гипотезу: при проверке гипотезы человек более склонен искать подтверждения, а не опровержения ей.

Спиноза был прав: понимание есть вера, и вышеприведенные факты доказывают данную теорию. Рассмотрим, например, ожидание правды: если мы встречаем человека, который нервничает, мы склонны думать, что он нервничает из-за своего характера. Это наиболее очевидное предположение. И только потом мы можем понять, что человек нервничает, потому что, например, ожидает результаты анализов.

Преимущества веры

Проблема заключается в том, что большинство информации, окружающей нас, на самом деле является правдой, а некоторая информация является необходимой для нашего выживания. Если бы мы все время тратили на проверку гипотез, нам некогда было бы заниматься чем-то еще.

Оригинальная статья: Why You Can’t Help Believing Everything You Read, - PsyBlog, September, 2009

Автор перевода: Елисеева Маргарита Игоревна

Редактор: Симонов Вячеслав Михайлович

Ключевые слова: психология, эксперимент, доверие, доверчивость, внушаемость

Источник фото: unsplash.com

